

# طريقنا الى الحرية الثورة



٢٠ ت ٢ ١٩٧٦

العدد ٢٣

نشرة تنظيمية مخصصة بأعضاء حركة التحرير الوطني الفلسطيني - فتح - اقليم لبنان

## محتويات العدد

- الثورة والخط الأحمر
- العمل بالامكانيات المتوافرة
- الفكر والتنظيم
- الايديولوجية

فتح دييومة الثورة والعاصفة شعبية الكفاح المسلح

## الايدولوجية

الايدولوجية هي مجموعة من وجهات النظر والافكار السياسية والقانونية والاخلاقية والجمالية والدينية والفلسفية .

ومن هنا لا يوجد انسان لا يحمل ايدولوجية ما .. كما انه ليس شرطاً ان تكون مختلف انماط الايدولوجية التي يحملها انسان ما او طبقة او مجموعة من الناس ، على مستوى واحد من الانسجام والتناسق .. بل كثيراً ما يحمل انسان واحد انماط متناقضة من الايدولوجيات في الوقت نفسه . اذ من الممكن ان يحمل انماطاً من الايدولوجية تتناسب لعصور سابقة في الوقت الذي يحمل انماطاً اخرى تنقسم للمجتمع الذي يعيش فيه او الطبقة التي ينتمي اليها . كما ان من المحتمل ان تحمل طبقة ما عناصر ايدولوجية من طبقة اخرى ، ورجع ذلك ان تطور الايدولوجية لا يحدده فقط تطور الاقتصاد لان الايدولوجية تمثل كاستقلالاً نسبياً محدداً عن الاقتصاد والواقع القائم ، بمعنى ان هنالك بين الطرفين ترابط واستقلالية نسبية بنفس الوقت .

وهناك ادلة كثيرة على صحة هذا الاستدلال مثل استحالة تفسير محتوى الايدولوجية تفسيراً مباشراً بالواقع الاقتصادي .. الى جانب التطور غير المتساوي بين التقدم الايدولوجي والاقتصادي .

ان الصراع الايدولوجي في داخل المجتمع يستجيب التهمة على صفحة - ٣٥ -

## على طريق الحرية

## الثورة والخط الأحمر

لان تجارب الثورة الفلسطينية كانت مريرة وملاى بالعبر ، فان الحيلة والحذر من كل اشكال التآمر هما المخرج الوحيد الذي به يمكن توظيف القوى الذاتية للثورة لاجهاض كل المؤامرات . واذا كان الشكل التآمري الجديد الذي نبهنا اليه في النشرة السابقة قد غدا واضحا ووضع موضع التنفيذ ، فان امكانية تلافي هذا الخطر واجهاض المخطط لا تزال ايضا قائمة . لقد نبهنا الى خطورة كون القوات السورية تشكل الجسم الاساسي لقوات الردع العربية وما سيتبع ذلك من دعم مطلق من هذه القوات لعملائها وامتداداتها في الساحتين الفلسطينية واللبنانية . لقد استطاع النظام السوري ان ياخذ مظلة من مؤتمري القمة في الرياض والقاهرة لتحقيق الامن وتطبيق اتفاقية القاهرة ، في الوقت الذي ظل فيه هذا النظام يشكل طرفاً اساسياً من اطراف الصراع المتحارزة كلياً الى جانب القوى الانزالية من اجل تحقيق اهدافه الاساسية في السيطرة على الثورة الفلسطينية واستخدامها ورقة لصالحه في مشروع الحل الاستسلامي التصفوي . لقد بدأت المرحلة الجديدة في مخطط



النظام السوري بأسرع مما كان الكثيرون يتوقعون . ففي الوقت الذي كانت تجري مباحثات وصفت بأنها ايجابية بين الاخ ابو عمار والرئيس الاسد ، كانت قوات من سرايا الدفاع تقوم بالهجوم على الاستوديو تحت غطاء منظمة الصاعقة . ورغم التفاهم على الطريقة « السلمية » التي بها يمكن للصاعقة ان تستعيد مكانها ، فقد ظهر الاصرار الواضح على ممارسة « الردع » داخل المخيمات الفلسطينية . ومن هنا تظهر خطورة المخطط التأمري الجديد . فاذا كانت مهمة قوات الردع القيام بالدور الذي كان على الجيش والامن العام اللبناني ان يقوموا به والذي يتلخص بتحقيق الامن وتنفيذ اتفاقية القاهرة مع منظمة التحرير الفلسطينية ، فان القوات السورية بحكم امتداداتها في الساحة الفلسطينية اصبحت تهدد جديداً ، امكانية تطبيق اتفاقية القاهرة بل وحتى امكانية وجود مثل هذه الاتفاقية . ففي الوقت الذي تصدر فيه اسلحة المناضلين الفلسطينيين واللبنانيين على حواجز الردع في المناطق الوطنية ، تسرح القوات الانعزالية وتمرح امام سمع وبصر التواجد الشكلي لقوات الردع في المناطق التي يسيطر عليها الانعزاليون . والخطر من ذلك ، انه في الوقت الذي تصدر فيه الاسلحة من ابناء فتح على الحواجز ، يقف مرتزقة منظمة الصاعقة وزلم احمد جبريل على نفس الحواجز ليمارسوا الردع « الفلسطيني » المتكامل مع خطة ردع الثورة .

ويعطي التحرك الصهيوني في الجنوب المتناغم مع التحرك الانعزالي انذاراً جديداً لمخططات انعزالية صهيونية امبريالية تستهدف تحقيق سلسلة من الاجراءات .

١ - تهديد النظام السوري ( ممثل العرب في لبنان ) بتدويل القضية اللبنانية اذا ما تعدت القوات السورية الخط الاحمر المرسوم ضمن الضمانات التي على اساسها وافقت جبهة الكفور على ادخال القوات السورية الى مناطقها .

٢ - الاصرار على تنفيذ اتفاقية القاهرة بالصورة التي تجعل وجود الثورة الفلسطينية في لبنان شبيها بوجودها في سوريا .

٣ - تازيم الوضع في الجنوب عبر التحالف الصهيوني الانعزالي والدفع باتجاه تدويل الجنوب مما يستتبع تازيم الاوضاع في المناطق الانعزالية لتدويل القضية اللبنانية بشكل عام ، وذلك باظهار عدم قدرة سوريا على تحقيق الامن والاستقرار والردع في كل الاراضي اللبنانية ، مما يستدعي وجود قوات دولية وعربية اخرى . وهنا ياتي دور مصر وفرنسا بارسال قواتهما لاحكام المخطط .

ان كل ما يخطط له لان يقود المنطقة الى انتهاء حالة الحرب وفرض الوجود الصهيوني على الارض الفلسطينية يتطلب اساساً تفتيت الثورة الفلسطينية او تذويبها ضمن أنظمة الحلول الاستسلامية . واذا كانت احلام النظام السوري في السيطرة على لبنان والاردن وجزء من فلسطين وتشكيل كونفدرالية نجد معارضة كبيرة من الحلفاء الاتيين للنظام السوري ( السعودية ومصر والكويت ) فان احلام النظام الاردني هي استعادة الضفة الغربية وتحقيق مشروع المملكة العربية المتحدة الذي يلاقي تجاوباً كبيراً من اوساط دولية وعربية . والعدو الصهيوني الامبريالي الذي



يتمتع الآن بقوة مادية ومعنوية تفوق كل المراحل السابقة نتيجة التدهور النضالي في المنطقة العربية ، يجد انه الاقتر على فرض شروطه دون الاضطرار الى تقديم اي تنازل . وهو لذلك يدفع باتجاه تسوية يتم فيها تسديد ثمن المناطق العربية من مناطق عربية اخرى الى جانب سعيه لتوسيع مدى احتلاله ليشمل جنوب لبنان . فالخطط الصهيوني ينفذ الآن باتجاه تعويض سوريا على الجولان بقطعة من لبنان تشمل البقاع والهمل . في الوقت الذي يسعى لاحتلال جنوب لبنان مقابل انسحاب من بعض اجزاء الضفة الغربية لتحقيق مشروع المملكة العربية المتحدة .

ومن هنا نجد ان الدور التاريخي المطلوب من ابناء فتح تحقيقه في هذه المرحلة لا يتمثل فقط بعبور مؤامرة تصفية الثورة الفلسطينية ، وانما بتدمير مؤامرة تصفية الروح القومية العربية واسقاط حضارة امتنا في مهاوي التردّي والانحدار . ان مهمة النهوض الحضاري والتسموخ النضالي المنوطه بابناء فتح تتطلب منهم جهداً وتضحية اكثر من اي وقت مضى . فلأن عظمة التضحية تتناسب مع عظمة المهمة ، فان الاستعدادات والتضحيات المطلوبة للتصدي لمهمة المرحلة القادمة تفوق كل وصف وهي وحدها القادرة على اثبات ان الثورة الفلسطينية .. ثورة المستحيل .. قادرة على صنع المستحيل .. وقادرة على تذويب كل الجليد المتراكم حول امتنا لتدفعها نحو النهوض الحضاري القادر على فرض وجودها التاريخي رغم انف كل الاعداء والعملاء .

ان تحقيق المهمة الصعبة على مدى المرحلة المقبلة يتطلب منا اول ما يتطلب ان نتصدي بايجابية وبمرونة بحيث تكون

مواقفنا منسجمة ومتلائمة مع اهدافنا . فلا يجوز مطلقاً ان نخطف في تحديد خارطة توزيع القوى ومدى تعارضاتها وتناقضاتها . فلكي نتصر علينا ان نكرس تكتيكاتنا في خدمة الخط الاستراتيجي العام لثورتنا وحركتنا . وهذا التحديد يستدعي وضع خط احمر من جانبنا لا يجوز مطلقاً التساهل او التملل اذا ما اقترب منه اي معتدي .

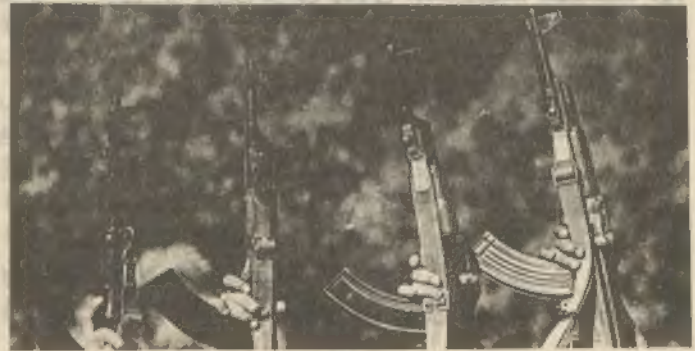
ان الانذارات التي عندها تصبح نتائج التصدي ، مهما كانت ، اسلم من التسليم بالامر الواقع هي التي تشكل باتصالها الخط الذي لا يجوز السماح بتجاوزه . ونقاط الانذار المبكر التي بدأت ترسل الآن اهتزازاتها تتطلب منا جميعاً المزيد من الحيطة والحذر خشية العبور المفاجيء في مرحلة الخطر القاتل الذي يتمثل بالاقتيال الفلسطيني - الفلسطيني في المخيمات حتى يتسنى لقوة الردع فرض سيطرتها ووصاليتها على الثورة الفلسطينية . ان على فتح ، ومعها كافة التنظيمات الفلسطينية غير المرتبطة والمستهدفة مع فتح ، ان تكثف التلاحم لمنع الاقتال الفلسطيني وتقويت الفرصة على المتأمرين من دخول المخيمات تحت اي ذريعة .

ان مصادرة السلاح وتثبيت عدم شرعية وجود البنادق في يد المناضلين يشكل اخطر المراحل حيث انه النقطة الحرجة التي تنقل الثورة من بحر الجماهير المسلحة الى سجن الانظمة المستسلمة . ولهذا فان القتال مهما كان ضارياً من اجل تثبيت شرعية البنادق هو الذي يعطي للثورة مضمون وجوهر وجودها . فتجربة الاردن التي اسقطت شرعية البنادق من يد الثوار واعطتها للمخازن تحت شعار تنظيم

أسلحة الميليشيا ، جعلت أعضاء التنظيم ينهارون أمام انهيار القرار الذي تنازل ومزق اتفاقية القاهرة — عمان .

والجنوب الذي يشكل جوهر اتفاقية القاهرة هو المحك الرئيسي الذي لا يشكل فقط مدخلا لتنفيذ اتفاقية القاهرة بشكل صحيح ، وانما يشكل مخرجاً للثورة من أزمتها . فمن هناك . . من الجنوب يكون عبور الثورة الفلسطينية بالامة العربية الى مداخل الحضارة المعاصرة . ومن الجنوب يكون التلاحم المصري بين كل المناضلين العرب باتجاه تحقيق التلاحم القومي ضد الصهيونية والاستعمار وعملائهما . وعندما تتوجه البنادق في الاتجاه الصحيح يتطابق الهدف مع النيشان . . . . . وعندها ليس على الاصبع سوى ان يعانق الزناد ليصنع النصر .

وانها لثورة حتى النصر



## قضايا تنظيمية

### العمل بالامكانيات المتوافرة والاستفادة منها الى اقصى حد

تقوم حرب الشعب على اساس العمل بالامكانيات المتوافرة والاستفادة منها الى اقصى حد ممكن . والسبب في ذلك يعود الى ان حرب الشعب تعتمد على الشعب اساسا ، ولذلك لا تتوافر لها الامكانيات المتوافرة للدول الكبيرة والغنية . واذا ما توافرت اية امكانيات فانها تكون قليلة نسبيا امام متطلبات الحرب ، وحاجة القوى الشعبية الواسعة .

ولذلك كان من ميزات حرب الشعب دائما انها تستخدم الامكانيات القليلة والمحدودة الى الحد الاقصى ، وانها تواجه الاعداء بما تيسر من الامكانيات لان قوة الروح المعنوية والوعي والتنظيم هي الاساس .

ولقد ادركت جماهيرنا وكوادرننا وعناصرنا ذلك منذ البدء ،



نهبت لمواجهة العدو الصهيوني بالامكانيات القليلة الضئيلة التي لا تذكر .

ولكن الثورة تقدمت ، واستطاعت ان تحصل على المزيد من الامكانيات . ومع نموها وتوافر الامكانيات لها نهبت ظاهرة جديدة ، وهي ظاهرة المطالبة المستمرة بالمزيد من الامكانيات والافراط بالمطالب الى حد كبير . ونستطيع ان نقول ان هذه الظاهرة طغت ، وان العديد من الكوادر والعناصر انشغلوا بالحديث عن الامكانيات غير المتوافرة الخ ... وعن ضعف امكانياتهم امام الاعداء . ولم ينتبه هؤلاء انهم يبالغون عند الحديث عن نقص الامكانيات ، وانهم يتجاهلون اهمية الروح المعنوية والوعي والتنظيم .

ان الفعالية القتالية في حرب الشعب تعود اساسا الى الروح المعنوية والوعي والتنظيم . وحين تتوافر مثل هذه العوامل تكتمل مقومات القدرة القتالية . والتنظيم السدي لا يملك مثل هذه المقومات لا يملك القدرة القتالية حتى لو ملك كل الامكانيات .

وليس معنى ذلك ان الامكانيات لا اهمية لها . انها عامل مساعد عندها تتوافر العوامل الاخرى . وهناك جيوش انهارت ، وهي تملك كل الامكانيات المادية اللازمة ، لانها بلا المعنويات والوعي والتنظيم . وجيوش شعبية قاتلت قتالا بطوليا وانتصرت بالحد الأدنى من الامكانيات .

ولذلك يجب ان يكون شعارنا دائما الحشد الأدنى من الامكانيات بالحد الأعلى من الفعالية . ولا يجوز لنا ان نربط مدى الفعالية القتالية بكمية الامكانيات . ولا ان نتهمل بالحديث عن ضرورة توفير الامكانيات وننسى اهمية العوامل المعنوية .

كما اننا لا يجوز ان ننسى ضخامة الامكانيات التي نملكها وسوء الادارة في استخدامها . اننا حين نتحدث عن النقص في الامكانيات يجب ان نحصى بدقة الامكانيات التي نملكها او نحصل عليها ومتسددار استخدامها لها بفعالية . وعلينا ان ندين بشدة كل هدر للامكانيات او سوء استخدام لها ، وان نعمل على معالجة هذه الظاهرة بحزم وسرعة .

واذا ما طالبا بالمزيد من الامكانيات فليكن ذلك ضمن اطار حاجتنا الماسة اليها وقدرةنا على استخدامها بفعالية . ولا يجوز لنا ان نرهن استعدادنا للقتال بحصولنا عليها .

اننا يجب ان نكون على استعداد دائم للقتال ، وفي كل الميادين . ويجب ان نتعلم كيف نستخدم الامكانيات الاقل بلكر قدر من الفعالية . وان ننتقد الاسراف والتبذير وسوء استخدام الامكانيات . ونعالج هذه الظاهرة بحزم وسرعة .

ان بعض الذين يبالغون في اهمية توافر الامكانيات المادية يخفون عجزهم وتقصيرهم وقلة حيلتهم ، كما ان بعضا منهم يخفي ضعف ايمانه بالوعي والتنظيم والروح المعنوية ، لانه لا يؤمن اساسا بحسب الشعب بل بالمفاهيم العسكرية النظامية التقليدية .

وهناك من يتأثر بما يرى حوله ، ولذلك حين يرى اغداق بعض الجهات على تنظيم معين او شردمة معينة الكثير من الامكانيات المادية ، يعتبر ان هناك نقصا فادحا لديه ولدى زملائه .

ونحن نرى ان مثل هذا الاغداق امسد الكثير من المناضلين وان هؤلاء كانوا ضحية الاغداق ، ولم يستفيدوا في نضالهم . ولهذا كله علينا ان نحارب هذه الظاهرة ، وان نؤكد دائما

على ما يلي :

اولا : الوعي والتنظيم والروح المعنوية هي الاساس ، لا قتال بدونها ، ولا حرب بدونها .

ثانيا : ان حرب الشعب تتطلب الاقتصاد بالامكانيات دائما واستخدام المتوافر منها الى الحد الاقصى .

ثالثا : ان اتمام النواقص ضروري ، ولا بسد من العمل الدائم لتوفير الحاجات الضرورية ، ولكن الاستعداد للقتال والتضحية ليس مرهونا بذلك .

لنحزن نقاتل بها لدينا ، حتى يتوافر ما هو افضل واكثر .

رابعا : ان الاسراف والتبذير مفسدة للمناضلين ، وان على المناضلين دائما ان يحاربوا الاسراف والتبذير بكل الوسائل .

## دراسات ثورية

### الفكر والتنظيم

لم يسجل التاريخ حتى الان ان مجموعة من البشر قامت بتنظيم نفسها دونها هدف تسمى لتحقيقه . ولم يسجل التاريخ ان بناء تنظيمها قد كان هدفا في حد ذاته . وانما يسجله التاريخ هو ان كل التنظيمات باشكلها المختلفة كانت وسائل وادوات لتحقيق اهداف محددة . وقد يبرز عبر مسيرة التنظيم لتحقيق الهدف من يعطون اهتماما اكبر لمسألة التنظيم ويجاهدون من اجل الفصل ميكانيكيا بينها وبين النظرية التي من اركانها الهدف المنوي تحقيقه . وهذا الاهتمام البارز الذي يفرق في القضايا التنظيمية الشكلية والذي لا يخدم باي صورة في مجال الممارسة العلمية هو الذي ولد النظرة تجاه هذا الاهتمام الزائد ونعمتها بانها **التنظيم من اجل التنظيم** . وحقيقة هذا الوضع هو انه انحراف عن النظرية التنظيمية التي هي وليدة النظرية الثورية ، تماما كما ان اهمال المسألة التنظيمية وابلائها مرتبة ثانوية من الاهتمام ، هو ايضا انحراف عن النظرية الثورية .



ان بعض الاشكال البدائية للتنظيم والتي سادت في فترات تاريخية متفاوتة ، وبنيت على قواعد متوازنة، كانت تستهدف في حقيقتها تأمين مصلحة مشتركة تفرضها طبيعة الظروف . فالقبلية ، والعشائرية كانتا حتى فترة وجيزة تشكلان الروابط التي بها يجد الفرد نفسه ملتجئاً بالجماعة ، واقفاً الى جانبها مؤازراً في السراء والضراء كما انه يجد الجماعة تدعّمه وتقف الى جانبه في كل الظروف . هذا الشعور بالانتماء والالتزام بالجماعة كانت تفرضه طبيعة مصلحة الفرد من جهة ومصلحة المجموعة من جهة اخرى .

ولقد قامت اشكال مختلفة من التنظيمات التي عملت من اجل تحقيق هدف ما . ويتدرج هذا الهدف من الاستيلاء على المال عن طريق السرقة في حالة تنظيم عصابات اللصوص وقطاع الطرق والقراصنة ، الى الاستيلاء على السلطة في حالات التنظيمات السياسية . واذا كانت القاعدة السائدة التي يجمع عليها تنظيم القراصنة هي الاقرار للزعيم بالقيادة المطلقة ، فان التنظيمات السياسية تتفاوت فيها هذه القاعدة بين تحقيق الشكل القرصاني عندما يسود التنظيم مبدأ المركزية المطلقة والاستبدادية الفردية كما هي الحالة في التنظيمات الفاشية الى تحقيق الشكل المشاعي الفوضوي عندما يسود التنظيم مبدأ الديمقراطية المطلقة والليبرالية والفوضوية ، الى تحقيق الشكل الثوري الذي تكون فيه المركزية الديمقراطية هي المبدأ الرئيسي للتنظيم .

تقوم التنظيمات السياسية دائماً على اساس نظرية قد تكون علمية متكاملة او غيبية مبتورة . ويعود ذلك الى طبيعة المنهج الذي على اساسه تستنبط النظرية . وصحة النظرية

لا تتوقف على تحديدها الصحيح للهدف وانما على تحديدها الصحيح للاسلوب الذي به ستصل الى تحقيق الهدف . ولا يمكن تحديد الاسلوب الصحيح الا اذا حددت المبادئ والمنطلقات النظرية تحديداً صحيحاً .

وليس غريباً ان نجد مجموعة من التنظيمات السياسية في المجتمع الواحد تسعى لتحقيق هدف واحد ، ولكن لكل من هذه التنظيمات اسلوبه الخاص لتحقيق الهدف . ويرجع هذا التباين في اختيار الاسلوب الى حقيقة التباين في مناهج التحليل المستخدمة لتحليل الواقع وتحديد المنطلقات والمبادئ الاساسية للتنظيم السياسي ، والتي تشكل ركيزة اساسية من ركائز النظرية السياسية . فاذا ما اعتمد المنهج في نظريته الى الواقع وتحليله على المنطق الصوري في المعرفة فانه يرى الواقع من بعض جوانبه وفي حالة السكون في الزمان والمكان . كما انه لا ينفذ الى جوهر المشكلة وانما يكتفي بعكس بعض ظواهر الواقع . وبما ان مهمة التنظيم السياسي هي حل التناقضات الموجودة في الواقع ، فان المنطق الصوري يحاول ان يضع حلاً للتناقضات الصورية والتي ليست سوى جزئ من تناقضات الواقع تتحدد نتيجة عدم الشمولية والاستطراد في التفكير . ولهذا نرى هذه التنظيمات السياسية وان كانت قد اصابها في اجابتها على سؤال ماذا نريد ؟ .. فانها تخطئ في تحديد المطلق ، في تحديد من نحن ؟ من هم اصدقائنا ؟ من هم اعدائنا ؟ .. الخ . والخطأ في تحديد المطلق يقود حتماً الى الخطأ في اختيار الاسلوب ، في تحديد كيف نحقق ما نريد ؟ وكل ما تقدمه هذه التنظيمات السياسية في مسيرة النضال هو وضع المراقيل امام التوجه العلمي نحو الحقيقة، نحو تحديد التناقضات الموضوعية ووضع الحل الصحيح لها .



ولا يمكن تحديد التناقضات الموضوعية في الواقع المحدد إلا إذا كانت النظرة لهذا الواقع تتسم بالشمولية ولا تتقف عند مجرد عكس جانب من الأشياء ، وهذا ما يميز المنطق الديالكتيكي عن المنطق الصوري . والي جانب الشمولية فإن المنطق الديالكتيكي لا ينظر الى الأشياء في حالة الثبات والسكون وإنما يأخذها في مسيرتها التطورية ، متابعة طبيعة التناقضات التي كانت فيها ، والتي لا تزال ، والتي تنشأ فيها من جديد . وقوانين الديالكتيك تتجاوز النظرة المحددة لقوانين المنطق الصوري وافقه الضيق لتشتمل على وجهة نظر أوسع وأعمق عن العالم . وهذه النظرة الشمولية التطورية للمنهج القائم على أساس المنطق الديالكتيكي تكتمل بتحديد نقاط التوازن الديالكتيكي بين الأشياء ، وتحولها بالتراكم الكمي الى نوعيات جديدة وما يتبع ذلك من نفى الواقع لما كان ، ونفى المستقبل لما هو كائن ، وهكذا .

إن تطبيق قوانين الديالكتيك على دراسة التفكير يخلق كل الظروف للنفاذ الى جوهره . فالمنطق الديالكتيكي يكشف عن ديالكتيك المعرفة أي عن قوانين تطورهما بما في ذلك تطور أشكال التفكير . وهذا يعني أن المنطق المذكور هو عبارة عن تعاليم عميقة وشاملة عن تطور المعارف الإنسانية بصفاتها انعكاس لتطور العالم المادي . وهكذا يبدو واضحا الفرق بين تحديد المنطلق ومن ثم الأسلوب على أساس المنطق الصوري وبين تحديدهما على أساس والمنطلق والأسلوب يحدد النظرية السياسية . .

## الاستراتيجية والتنظيم .

إن التحرك من حيث نحن الى حيث نريد ، من المنطلق الى الهدف يتم عبر الأسلوب المحدد . وهذا الثالوث المشكل للنظرية لا يضمها موضع التنفيذ إلا بالممارسة . ولا تتم هذه الممارسة إلا إذا تمت ترجمة الفكر . . (النظرية) الى حالة مادية مجسدة بالإنسان . هذه الحالة المادية للفكر النظري والتي تحمله من أجل تحقيق ذاته هي التنظيم . أن تتبنى مجموعة من البشر لفكر النظرية وممارستها من أجل تجسيدها مائيا يتطلب وجود قاعدة تنظيمية تربط أفراد التنظيم بعضهم ببعض ، وتحدد طبيعة علاقاتهم ، وتضع الحلول لكل ما ينشأ عن هذه العلاقات من تعارضات . هذه القاعدة التنظيمية هي أساس النظرية التنظيمية التي لا يمكن فصلها بأي شكل من الأشكال عن النظرية السياسية . . . عن الفكر . . . عن الاستراتيجية السياسية . . وهذا يعني ضرورة التلازم الاستراتيجي بين الفكر والتنظيم . والذي يحدد الاستراتيجية التنظيمية والمبدأ الرئيسي للبنية التنظيمية هو نظرة الفكر الى الجماهير ، الى امكانياتها ، وطاقاتها ، ودورها التاريخي في التغيير والتطوير أولا ثم الأسلوب الذي يحدده الفكر لتحقيق الاهداف ثانيا .

## الفكر والجماهير :

ليس من السهل وضع حد فاصل بين نظرة وأخرى الى الجماهير والى دورها قبل أن تحدد الفواصل بين النظرات

المتفاوتة في تحديد من هي الجماهير واي الفئات والطبقات تضم . وحيث ان للجماهير مفهوما مختلفا لدى الافكار المختلفة فان الانسجام بين الفكر ونظرته الى الجماهير ( تحديد من هي وما هو دورها ) يعطي نظرية تنظيمية منسجمة وعلى أساس مبدأ رئيسي منسجم مع الفكر . فعندما يحدد فكر ما ان الجماهير تعني كل الشعب او كل الامة دون تحديد لطبيعة المرحلة التاريخية والتطورية التي يمر بها الشعب او الامة فان هذا يعني ان السلطة هي في الحقيقة في يد جزء من الجماهير في يد جزء من الشعب . وان الطموح يتلخص في تهليل اوسع هذا يعني ان السلطة هي في الحقيقة في يد جزء من الجماهير ، للشعب وللجماهير داخل السلطة . وهكذا خطوة خطوة تزداد المشاركة الشعبية لتصل في النهاية الى تحقيق حكم الشعب ... تحقيق الديمقراطية .

وعندما يحدد فكر اخر ان الجماهير تعني ذلك الرعايا والسواد او الفوغاء او القطيع الذي لا شأن له والذي كل مهمته خدمة السادة النبلاء والالهة البشرية فان هذا الفكر يرفض بصورة الجزم امكانية ان تشارك الجماهير في السلطة ، وينفي امكانية الاستفادة منها لغير العمل اليدوي الالي .. عمل العبيد لخدمة السادة .

ان المنطق الصوري يمكن ان يضعنا امام العديد من النظرات المجزوءة الى الجماهير والى تحديد من هي الجماهير الشعبية وبالتالي نظل اسرى عدم الشمولية والجمود . وللخروج من هذا الاسر نجد لزاما علينا ان ننطلق الى الامق الارحب والاكثر تطوراً في تحديده للجماهير الشعبية في المراحل

التاريخية المختلفة وعبر الظروف الطارئة . فبالنسبة للمجتمع المشاعي البدائي لم يكن الفرق بين اصطلاح ( السكان ) و ( الشعب ) ذا أهمية جوهرية . اما في المجتمعات المتطاحنة فان هذا الفرق هام للغاية ، لان هناك هوة تزداد عمقا بين الجماعات المسيطرة وجماهير الشعب ، وعندما يلغى استغلال الانسان للانسان في المجتمع الاشتراكي يعود مفهوم الشعب ليعطي ثانياً كل السكان وكل الجماعات الاجتماعية .

وعبر الانتقال من مرحلة المجتمع المشاعي البدائي الى مرحلة المجتمع الاشتراكي فان تحديد مفهوم الجماهير الشعبية هو الذي سيحدد مدى صحة نظرة الفكر للواقع وبالتالي قدرته على تحديد المنطلق الصحيح في كل مرحلة من مراحل التطور الاجتماعي . ومن هنا تحديد مفهوم الجماهير الشعبية في المجتمع الاجتماعي لا يتطابق مع تحديده في المجتمع الرأسمالي او المجتمع الطبقي . وهذه التحديدات تختلف عندما يعانى الوطن من كابوس استعماري امبريالي او استعماري استيطاني كما ويختلف عندما يواجه المجتمع حالة افتلاع وبني وطرد من الوطن .

واذا كانت مهمة الفكر في مرحلة من المراحل هي النفع لانتقالها عبر الممارسة الى مرحلة ارقى في سجل التطور البشري فان الفكر الذي يتجاهل طبيعة الواقع ويعمل على الانتقال بالطرفة من مرحلة اجتماعية بدائية الى مرحلة متطورة دون المرور بمستلزمات التطور الاجتماعي والمراحل الوسيطة ، هذا الفكر يكون قد اخطأ اول ما اخطأ في تحديد مفهوم الجماهير الشعبية في مرحلة الواقع . فالمجتمع



الاقطاعي الذي يسود فيه اي من الثلاث الاقطاعي ،  
الاقتصادي ، السياسي او الديني او كلها مجتمعة ويتحكم  
بكافة فئات الشعب الاخرى التي هي خارج السلطة وتحت  
نير استغلالها ، هذه الفئات تشكل جماهير الشعب لانها اولا  
صاحبة المصلحة الاساسية في تقدم المجتمع . ولانها ثانيا  
تمتلك القدرة على التغيير . وجماهير الشعب في تلك المرحلة  
تتكون من انفلاحين ، والعمال ، والحرفيين ، والبرجوازية  
الناشئة . واذا كانت الليبرالية قد لعبت دورا ثوريا للانتقال  
من مرحلة الاقطاع الى مرحلة الرأسمالية فانها ليست كذلك  
في مسيرة الانتقال من مرحلة الرأسمالية الى مرحلة  
الاشتراكية .

والانتقال من مرحلة المجتمع الاقطاعي الى مرحلة المجتمع  
الرأسمالي يغير خريطة الانتماء للجماهير الشعبية . فسي  
ظروف الرأسمالية تتعارض البرجوازية الكبيرة مع الجماهير  
بينما تقف البرجوازية الصغيرة ضمن الصف الجماهيري الذي  
يضم الطبقة العاملة والفلاحين وفئات المثقفين الثوريين .  
واذا كان القفز عن المراحل التاريخية للتطور البشري غير  
ممكنا فان التداخل بين هذه المراحل ومواجهة مرحلة  
الرأسمالية مع بقايا مرحلة كالاقطاع هو امر وارد حيث ان  
مرحلة الصراع الطبقي في البلدان النامية تواجه عادة بقايا  
عصر الاقطاع الذي تدعمه الامبريالية . . اعلى مراحل  
الرأسمالية .

ان هذه التحديدات المختلفة لمفهوم الجماهير في المراحل  
التاريخية المختلفة يقصد منها تحديد تأثير هذا المفهوم الفكري

للجماهير عند محاولة ترجمة الفكر الى حالته المادية . واذا  
كنا قد سقنا الامثلة عن مفهوم الجماهير عبر الانتقال التاريخي  
في مراحل التطور الاجتماعي فان ما نواجهه اليوم وفي هذا  
العصر هو في الحقيقة مرحلة تاريخية محددة هي مرحلة  
الرأسمالية واعلى مراحلها الامبريالية والتي تأخذ نتجية  
للظروف المختلفة من بلد لآخر اشكالا مختلفة . وتحديد مفهوم  
الجماهير في هذه المرحلة يخضع لعاملين اساسيين ، اولهما  
موضوعي وهو التحديد الذي تفرضه طبيعة المرحلة التاريخية ،  
والاخر ذاتي وهو التحديد الذي يفرضه الشكل الامبريالي  
الذي يواجهه كل قطر او بلد على حدة .

فالمفهوم الموضوعي للجماهير الشعبية في البلد الرأسمالي  
يعني كل الطبقات في ذلك البلد والتي هي عمليا خارج السلطة .  
وينعكس التناقض الاساسي في الرأسمالية بين الطبيعة  
الاجتماعية للعمل والشكل الرأسمالي الخاص للملك فسي  
التطاحن بين الطبقتين الاساسيتين في المجتمع الرأسمالي ،  
وهما البروليتاريا والبرجوازية . وتقف الى جانب البروليتاريا  
في تطاحنها مع البرجوازية الرأسمالية الحاكمة كل الفئات التي  
تتبنى الفكر البروليتاري الاشتراكي او التي تعادي بدرجة ما  
الفكر الرأسمالي الامبريالي . واذا كان من الواضح ان التحديد  
الموضوعي لمفهوم الجماهير في مرحلة الرأسمالية يتضمن  
بصورة اساسية الطبقة العاملة ( البروليتاريا ) فان الوضع  
الذاتي للحالات التالية يضيف قطاعات واسعة من الشعب  
ليتحدد منها مفهوم الجماهير .

## الحالة الاولى :

البلدان التي يحكمها الاستعمار حكما مباشرا ويعمل بذلك على خلق طبقة من البرجوازية الحاكمة المستفيدة من وجوده . في هذه الحالة فان الجماهير الشعبية تضم العمال ، والفلاحين ، والبرجوازية الوطنية ، ويكون هدف كل هذه الفئات هو التخلص من الاستعمار وطرده وتحرير الوطن . وتحدد مرحلة التخلص من الاستعمار بمرحلة التحرر الوطني .

## الحالة الثانية :

البلدان التي يدعم فيها الاستعمار حكامها الطبقيين ويدعم وجودهم للحفاظ على المجتمع الرأسمالي الاستغلالي فيها مستفيدا بذلك من تحقيق مصالح استراتيجة عسكرية او اقتصادية . في هذه الحالة يتداخل النضال ضد التدخل الاستعماري من جهة وضد الاستغلال المحلي من جهة اخرى ويتداخل بذلك النضال الوطني والنضال الديمقراطي في مرحلة التحرر الوطني الديمقراطي والتي تضم جبهة الشعب العريضة من العمال والفلاحين والبرجوازية الوطنية مع الحرس على اعطاء البرجوازية الوطنية دورها الممكن في النضال دون مبالغة وذلك لضمان قيادة فكر الطبقة العاملة لهذه المرحلة .

## الحالة الثالثة

البلدان التي تعاني من تدخل استعماري ليس مباشرا بحسب ... وانما استيطاني يقتلع المواطنين الاصليين ليحل

مكانهم غريباء هم ادوات لتنفيذ المخططات الامبريالية . وهذا الشكل من الاستعمار العنصري الذي لا يتورع عن اباداة السكان الاصليين اذا لم يحقق طردهم ، يشكل اعلى مراتب الامبريالية وهو بالتالي يستقطب لمواجهته كل الشعب ... كل المظلومين والمطرودين . واذا كانت الفوارق الطبقة لفئات الشعب قبل طردهم او احتلال وطنهم ومصادرة ممتلكاتهم كانت ظاهرة لتقسيمهم طبقيا فان حالة التشرذم والنفي والافتلاع تجعلهم يشكلون طبقة المطرودين او المأسورين بالاحتلال الذين لهم جميعا مصلحة اساسية في تحرير الارض واستعادتها . اما الافراد من هذا المجتمع المقتلع والذين يعملون مع العدو او مع الامبريالية لتكريس الافتلاع مقابل مصالح شخصية مادية فلا يجوز اعتبارهم او جمعهم ضمن طبقة محددة . وفي ظرف ذاتي كهذا يصبح التقسيم الحقيقي للمجتمع المطرود او المحتل استيطانيا هو كون الانسان فيه وطنيا او غير وطني ويصبح التركيز فيه وتعبئة الجماهير التي تضم كل الشعب على اساس ايدولوجية وطنية هدفها الاول والاساسي والرئيسي هو تحرير الوطن وطسرد الاستعمار والمستوطنين الغريباء وتحكم هذه الحالة الذاتية قوانين مرحلة التحرر الوطني .

ان الفكر الذي يحدد مفهومه للجماهير في كل مرحلة ويحدد درجات الانتماء الجماهيري عند الفئات المختلفة ودرجات مصالحها ومدى التحامها الاستراتيجي وتصميمها على المضي لتحقيق الهدف النهائي ، هذا الفكر يحدد طبيعته البنية التنظيمية على اساس التهديد لمفهوم الجماهير . فلا يجوز ان يعمد الفكر لبناء التنظيم من افراد ينتمون الى الطبقة البرجوازية في مرحله الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية



كما وأنه لا يحور أن يحرم البرجوازية الوطنية من حقها في  
الاسماء حركة التحرر الوطني في مرحلة مصارعة الاستعمار  
تشكاله المحلقة . أن البوارن في ابني السطيمية بين لبنات  
الداليا السطيمية وفتاب "جماهير يحمل الهرم السطيمي  
ملك من حبه وممثلا لجماهير من جهة أخرى ومنسجما  
سام الاسحام مع الفكر من جهة ثالثة . أن تحديد الفكر لمن  
هي الجماهير . ولكونها في المراحل المختلفة يتبعه تحديد  
انفكر للدور التاريخي الذي يلعبه الجماهير من أجل تحقيق  
مصالحتها . وإذا كان تحديد مفهوم الجماهير يحدد طبيعة  
لبنات البناء السطيمي فإن تحديد دور الجماهير هو الذي يحدد  
اقاعده الاساسية للسيه السطيمية . الاسميت الذي به تترايط  
اللبنات وتتلاحم من أجل بناء الهرم التنظيمي . ويتداخل  
مع تحديد الدور التاريخي للجماهير تحديد دور الأفراد  
القياديين . تحديد دور الشخصية في التاريخ ومدى درجة  
محدد الفكر للتوازن أو للانقسام بين دور الجماهير ودور  
للشخصية البارزة في التاريخ .

أن حالة الانقسام قد تحدث عن مكرين مناقضين في النظره  
الى دور الجماهير . والى دور الشخصية البارزة في  
التاريخ :

### النظرة الاولى :

وهي ترى أن الجماهير تستطيع بصورة اسطورية وبدون  
أي شرط أن يفهم العمل الثوري فهما واضحا . وأن الثورة  
( كما يراها باكونين أحد مؤسسي مذهب الفوضوية ) ،  
هي عمل شعبي تلقائي ثلاثة ارباعه خيال وربعه واقع

ونظيم . وأن المهم في الثورة هو اثاره الجماهير للقيام باعمال  
طائسه من التدمير والقتال والتخريب .

وهذه النظرة ترفض بناء التنظيم الثوري على اساس  
قواعد محددة وانما تعتبر أن حرية الفرد وتحقيقه لمصلحته  
الشخصية هو الذي يحقق المصلحة العامة للمجتمع . وهذه  
النظرة هي في حقيقتها مزيج من المذهب الفوضوي والمذهب  
الليبرالي . وفي احسن حالات هذه النظرة الى التنظيم فإن ما  
ينتج عنها هو تنظيم اصلاحي نقابي ذو شكل هلامي انفلاشي  
مزاجي النزعة لا يحوي أي درجة من الالتزام تسود فيه  
الديمقراطية المطلقة والحرية الفردية . وهذه نظره  
يتساوى عندها جميع الافراد ، وهي تنكر دور الشخصيات  
البارزة في التاريخ وترفض أي نوع من المركزية وتطرح الى  
تحطيم كل اشكال السلطة .

### النظرة الثانية :

وهي ترى أن الجماهير ليست سوى قطيع من العبيد الذي  
لا شأن له ولا مهمة الا تعبيده الطريق أمام نشاط الفرد  
الجبار . وتعتمد هذه النظرة على ايدولوجية مزدوجة شقها  
الاول ينحصر في بغضه روح الخنوع بين الشعب العامل  
لتحقيق ( اخلاق العبيد ) ، وشقها الثاني يتخصص في تربية  
فريق من السادة ( اخلاق السادة ) والمنظر الاساسي لهذه  
النظرة هو الالمانى نيتشه الذي من افكاره استمدت الفاشية  
نظريتها بتأليه الفوهرر . أن الدور الاساسي في التاريخ  
يعطيه هذه النظرة للشخصية . . للفرد . . للزعيم . وهي ترى  
أن دور الجماهير في التاريخ هو دور الكتلة السالبة التي  
يعطيها ويهيئ لها مصلحتها وعطمتها الرعيم . وأن وجود  
الزعيم أو عدمه هو الذي يعطي الشعب أو الامة دورها

التاريخي ، وإن هذا النوع من النظرة الى الزعامة تكرر عبادة الفرد حتى بعد أن يموت .

والى جانب تقديس أهمية دور الشخصية . . . والزعيم ، يبرز تقديس أهمية دور الطبيعة المكونة من عدد محدد من البشر يأخذ شكل تنظيم النخبة الواعية التي مهمتها أن تعمل بدلا عن الجماهير اللاواعية ومن أجلها . أن بناء التنظيم حسب هذه النظرة الى الجماهير يقوم حتما على أساس من الدكتاتورية والاستبدادية الفردية والمركزية المطلقة . أن حالة الانقسام قد ولدت قاعدتين رئيسيتين للبنى التنظيمية هما الليبرالية والدكتاتورية الاستبدادية ، ولكن حالة التوازن بين دور الجماهير ودور الشخصية يعبر عنها افكر الثوري بخلق تنظيم طليعي يؤمن أول ما يؤمن وتقوم نظريته الثورية على أساس خط الجماهير الذي هو : التأكيد في النظرية والممارسة على :

- ١ - أن على الجماهير الشعبية أن تحرر نفسها بنفسها .
  - ٢ - أن المهمة الأساسية للطليعة هي الخدمة الصادقة للجماهير . وأن دورها القيادي للجماهير هو أن ترشدها الى الطريق الصحيح في نضالاتها وأن ساعدها على أن تحرك للعمل هي نفسها لتخلق حياة سعيدة .
  - ٣ - أن الحركة طليعة للجماهير وليست بدلا لها . وهذا هو الفرق بين نظرية الطليعة في التنظيم وبين نظرية النخبة ، حيث أن تنظيم الطليعة يعمل مع الجماهير وللجماهير ، يتعلم منها ويعلمها . بينما لا يعتمد تنظيم النخبة على الجماهير . قد يعتقد أنه يعمل لمصلحتها في الوقت الذي يعمل لمصلحة عدد محدود من البشر الذين لن يكونوا أحسن حالا اذا استولوا على السلطة من الدين سيطردهم .
- أن الفكر الثوري الذي يوازن بين دور الطليعة والجماهير . . . دور القيادة والقاعدة يحتم عليه أن يقوم على أساس قاعدة

توازن بينها المركزيه والديمقراطية في وحدة لا تنقسم ولا تسمح بطفيان احدهما على الأخرى . هذه القاعدة هي المركزيه الديمقراطية . وهي تظل المبدأ الرئيسي للبنية التنظيمية ما دامت درجة التوازن الديالكتيكي بين المركزيه والديمقراطية لم يصل الى اللحظة الحرجه التي ينتج عنها محاولات نوعيه تؤدي الى الاطاحة بالمركزية الديمقراطية كمبدأ لينتج عنها إما حالة من الاستبدادية الدكتاتورية أو حالة من الفوضوية الليبرالية .

### الفكر والاسلوب :

أن تحديد الفكر للأسلوب الأمثل لتحقيق العاية يرتبط أساسا بتحديد من هي الجماهير الشعبية وما هو دورها في التغيير . وهو يرتبط أولا بالتحديد الشامل للمنطلق . . . لمن هم أعداء الجماهير ولمن هم أصدقاؤها . فالأسلوب المحدد وتأثيره الجدلي بالمنطلق والهدف يجعل من التلاؤم الاستراتيجي بين النظرية الثورية والنظرية التنظيمية تلاؤما حتميا بين الأسلوب والاستراتيجية التنظيمية ، كما يحتم أيضا التلازم بين الهدف والاستراتيجية التنظيمية . وإذا كان هدف التنظيم السياسي هو الوصول الى السلطة فإن كل أسلوب يتحدد لتحقيق الهدف يتطلب بنية تنظيمية مثلائه معه . فالوصول الى السلطة اعتمادا على أسلوب المؤامرة الانقلابية يحتاج الى بنية تنظيمية حاصه بضم مجموعه محددة من الأفراد . ويقضي هذا الشكل من التنظيم اعلى درجات السرية وبذلك يحتم أن يقوم على أساس مبدأ المركزيه المطلقة . وأن نجاح المؤامرة يبرز دائما الرعييم الدكتاتوري الذي يكرس تسليمه للسلطة مبدأ الاستبدادية الفردية . أما الوصول الى السلطة عن طريق الثورة العفوية الشاملة أو عن طريق النضالات البرلمانية الإصلاحية فإن طبيعة الشكل التنظيمي تتناقى مع اية درجة من المركزيه الملزمة ، وهي بذلك تعطي للفرد حريته



المطلقة . فالفرد ينفذ ما يريد ويستطيع ان يرفض تنفيذ ما تريده المجموعة . ويتحكم في اية بنية تنظيمية مبدا انه ما دام لا يجوز للفرد ان يجبر العالم ( لو استطاع ذلك ) على تنفيذ ما يريده فانه لا يجوز للعالم ان يجبر الفرد على تنفيذ ما لا يريده . وهذا الالتزام الهلامي يعطي بنية تنظيمية هلامية انفلاشية تقوم على اساس من الديمقراطية المطلقة ... التي هي كما اشرنا سابقا مزيج من الفوضوية والليبرالية .

والفكر الثوري يكون أسلوبه في التفسير ثوريا . ورغم التأثير الاساسي لمرحلة التاريخية في النضال على اختيار أسلوب ثوري متلائم معها وهو قد لا يكون ثوريا البتة في مراحله المتقدمة ، فان تصفية الاسعمار والامبريالية لا تتم الا عبر النضال الثوري المسلح في مرحلتى التحرر الوطني والتحرر الوطني الديمقراطي . ان اختيار حرب التحرير الشعبية الطويلة الامد اسلوبا استراتيجيا للنضال يحتم جعل البنى التنظيمية متلائمة مع هذا الاسلوب . فالتنظيم الثوري الذي يصدى لتحقيق النصر والوصول الى التحرير عبر حرب التحرير عبر حرب التحرير الشعبية الطويلة الامد يحتم ان يكون :

١ - بنظما جماهيريا تشكل هرمه لبنات من القوى الشعبية التي تصنفها النظرية الثورية على انها ضمن الجماهير . وهذا يتطلب ايضا بناء المنظمات الجماهيرية النقابية والقوية لتعزيز النضالات المطلوبة للشعب وتحقيق الديمقراطية . ويشترط ان يقود التنظيم طلائع مؤمنة وكثوة وقادرة على الحفاظ على خط الجماهير وحمايته من محاولات الانتهازيين والمتريدين والقصيري النفس التي تهدف الانحراف بالثورة .

٢ - تنظيما مقاتلا وهذا يتطلب بنية تنظيمية تقوم على اساس الانضباط الحر والمركزية المصارمة . ان مبدا الانضباط

العسكري كضرورة اساسية للتنفيذ وتحقيق النصر يشترط حرية القاعدة في التعبير عن ارائها وفي اختيار قادتها . ان مبدا ديمقراطية الراي ودكتاتورية التنفيذ هو تعبير عن التلاحم بين المركزية والديمقراطية بصورة لا تنفصم والذي هو تعبير عن تلاحم لا يجوز انفصامه بين القاعدة والقيادة .

٣ - تنظيما يعتمد في قيادته على الجماعية . لان القيادة الجماعية هي المبدأ الاساسي لقيادة التنظيم وهي شرط لا غنى عنه للنشاط الطبيعي للتنظيم على كافة المستويات .

٤ - تنظيما يكون فيه النقد والتقدير الداي مبدا اساسيا للمناء وللتطور من خلال العلاقة الجدلية بين الشطرين المصير .

ومن خلال التدخل في اللحظة المناسبة وباشكال المناسب بين الاعمال او الاقوال ونتائجها ، او بعد وقوع النتائج ، وفلسك لتأكيد النتائج الايجابية وحض النتائج السلبية وتحديد حركه الاعمال او الاقوال وتوافقتها مع المنطلقات وكشف التناقضات التي كانت فيها والتي لا تزال والتي نشأت فيها من جديد .

### التكتيك والتنظيم :

ان مهمة التنظيم هي تجسيد الفكر النظري ، الاستراتيجيه . بالممارسة العملية . ولكن هذه الممارسه لا تنصدي لتنفيذ الاستراتيجيه دفعة واحدة وانما عبر خطوات تنتقل وينتقل بها التنظيم من واقع الى آخر يكون اكثر تقدما نحو الهدف . وكما يتحكم الفكر في التنظيم استراتيجيا فانه يتحكم به تكتيكيا ايضا . لقد حددت لنا اشكال التفكير المختلفة ثلاثة مجالات اساسية وبينت ما هي طبيعة اللبنيات التنظيمية في كل منها اعتمادا على تحديد الفكر لن هي الجماهير . كما وانها حددت المبدأ الرئيسي للتنظيم في كل منها . ن المبدأ الرئيسي للتنظيم والذي هو حصيلة افراز حثية للفكر هو اذي يحدد اساسا طبيعة التلاؤم الاستراتيجي بين الفكر والتنظيم وهو الذي

يتحكم ايضا بطبيعة التلاؤم التكتيكي بين الفكر والتنظيم .  
 ان ابسط المبادئ الرئيسية للتنظيم والتي يفرزها الفكر  
 الفوضوي والليبرالي هو مبدأ الديمقراطية المطلقة والتي تعني  
 فيها بمعنى الكلمة الفوضوية والليبرالية . وهذا المبدأ كما  
 اوضحنا لا يقوم على اساسه اي بناء تنظيمي سليم وانما يأخذ  
 التنظيم شكل تجمعات هلامية انفلاشية . وحيث ان هذا الفكر  
 لا يمتلك استراتيجية سياسية محددة فهو بالنتيجة لا يمتلك  
 استراتيجية تنظيمية محددة . فليئات البنية التنظيمية فيه  
 عامة وغير محددة يتساوى فيها نظريا جميع الناس .  
 والاستراتيجية الغير محددة تفرز حتما تكتيكات غير محددة ،  
 ولهذا فان طبيعة التلاؤم التكتيكي بين الفكر والتنظيم تصبح  
 انعكاسا عن طبيعة التلاؤم الاستراتيجي الذي لم يحدد أصلا  
 غير بنية تنظيمية انفلاشيه هلاميه مزاجية النزعة ولا يحوي  
 اية درجة من الالتزام تسود فيه الديمقراطية المطلقة والحرية  
 الفردية . ولهذا فان التكتيك لا يفرض على التنظيم ( التجمع )  
 اية اشكال محددة في المراحل المحددة ولمواجهة المهام المحددة .  
 وعلى عكس ان الفكر الفوضوي الليبرالي فان الفكر الفاشي او  
 الفكر التامري يحدد مبدأ رئيسيا للتنظيم وهو مبدأ المركزية  
 المطلقة التي تعني بناء التنظيم الفاشي الدكتاتوري الذي  
 تسوده نزعة الاستبدادية الفردية . هذا التحديد الواضح  
 للقاعدة التنظيمية الى جانب التحديد الواضح ايضا لطبيعة  
 لبنات البنية التنظيمية ، يؤكد حقيقة التلاؤم الاستراتيجي بين  
 الفكر والتنظيم . ان ثبات المبدأ الرئيسي للتنظيم وعدم مرونته  
 وصرامته لا تعني بالضرورة ان تتخذ التنظيمات المجسدة للفكر  
 الفاشي التامري شكلا تنظيميا جامدا ومحددا وموحدا . ان  
 هذا الفكر يتخذ اشكالا تنظيمية مختلفة لتتلاءم مع طبيعة كل  
 اسلوب محدد . فاذا كان الاسلوب المحدد هو القفز على

السلطة عبر انقلاب وجل التناقضات دفعة واحدة فان الخطة  
 التكتيكية تتطابق مع الخطة الاستراتيجية ويتطابق شكل  
 التنظيم مع المبدأ الرئيسي للبنية التنظيمية في حالة من السكون  
 والجمود . ويكون هذا التنظيم ذو الشكل الواحد لتحقيق هدف  
 واحد يتم الانتقال اليه دفعة واحدة . ان مثل هذا الفكر ينتج  
 في الحقيقة لحل جزء من تناقضات الواقع الموضوعي اي أنه  
 بعد بكثير من ان يكون فكرا استراتيجيا . ن الفكر التامري  
 يرى في مجرد تغيير احكام انتقالا من الواقع الموضوعي  
 الفاسد الى واقع ثوري تقدمي جديد دون ان يأخذ في الاعتبار  
 كل المعطيات الضرورية لتحقيق الواقع الثوري . فالفكر  
 التامري يتخذ شكلا تنظيميا واحدا ، واي خلل في اي من لبناته  
 يجعله ينهار تماما . فالصدفة ، والخطأ يلعبان دورا اساسيا في  
 تحديد الى اي بيان سيستمع الشعب . هل للبيان رقم واحد ،  
 ام لبيان فشل محاولة مجرمة هدامة .

اما اذا كان الفكر الفاشي يتخفى خلف شعارات براءة  
 كالأستراكية الوطنية ( النازية ) ويعتمد في بنيته التنظيمية  
 ( الاداء ) على الشباب العاطل عن العمل والضبابي الثورية  
 والمتعلق بالمبدأ الاستبدادي ، فان التنظيم يأخذ الشكل  
 العسكري المحض ( فرق الصاعقة الهتيرية ) . ويقود الزعيم  
 الفرد هذا التجمع الذي يتكاثر حول الكلمات الثورية والوطنية  
 البراقة نحو غايته للوصول الى السلطة وتكريس طبقة السادة  
 ( الزعيم ومريدوه ) وطبقة العبيد ( الشعب ) .

ويتميز الفكر الثوري بامتلاكه لاستراتيجية واضحة ومحددة  
 في خطها التطوري العام . وهو بذلك يحدد ان الوصول الى  
 الهدف يتم عبر الانتقالات المتتالية من موقع الى اخر في اتجاه  
 الهدف عبر تقييمات جديدة وتطور دائم للنظرية من خلال  
 الممارسة . والممارسة اليومية للتنظيم هي التطبيق التكتيكي  
 للخط الاستراتيجي العام ، وعليه فان التلاؤم الاستراتيجي



بين الفكر والتنظيم يتجسد يومياً من خلال التلاؤم التكتيكي بين الفكر والتنظيم ، بين انسجام التنفيذ مع التخطيط والممارسة مع النظرية مع المحافظة وبشكل دائم وعبر كل الظروف على المبدأ الرئيسي للتنظيم ضمن حالة من التوازن الديالكتيكي متطورة ومنغيرة فان تكتيكاته تتطور وتتغير ايضاً . وهذا التغير بين المركزية والديمقراطية . وبما ان ظروف العمل الثوري يستدعي التلاؤم الدائم بين التكتيك والتنظيم . والفكر الثوري يؤمن ان النصر الكبير هو مجموع الانتصارات الصغيرة . وان مهمة التنظيم في كل مرحلة من مراحل النمو الثوري وفي كل خطوة نحو الهدف ان يحقق انتصاره المرحلي . وهذا يتطلب ان يحدد التنظيم الحلقة المركزية للنضال في كل مرحلة وفي كل مهمة وان يتوجه نحو معالجته لتحقيق الهدف الانى بنفس الجدية التي يتوجه فيها لتحقيق الهدف النهائي . ان هذا يتطلب ان يفرز التنظيم لكل مرحلة ولكل ظرف ولكل مهمة شكلاً تنظيمياً متلائماً يحقق تنفيذها بنجاح . ان المراحل الاولى للثورة والتي تكون فيها البؤرة الثورية الطليعية محدودة العدد تمالك مكرراً يستهدف تحقيق الشمولية وتتوجه بجماعها للخوض في دراسة الواقع الموضوعي باستفاضة عبر الاستقصاء الشامل للاجابة على كل التساؤلات وتحديد كل التناقضات الموضوعية . هذه المرحلة هي في الحقيقة مرحلة وعي الطليعة ، مرحلة التحديد النظري للفكر الثوري . ويبنى التنظيم في هذه المرحلة من لبنات انتقائية مختارة متقدمة الوعي والحس الثوري ويأخذ التنظيم شكلاً سريعاً ما يستدعي درجة عالية من المركزية على حساب الديمقراطية .

ويبدأ النمو التنظيمي عبر التحام الطليعة بال جماهير وتفاعل الوعي الطليعي بحس الجماهير وتجربتها وما يتخض عن هذا التفاعل من دروس متبادلة للطليعة وللجماهير . هذا التفاعل يفرز طلائع واعضاء جدداً ينضمون الى التنظيم . ومع

نمو التنظيم تنمو مهماته . . فالتنظيم بحاجة الى توعية ، وكذلك الجماهير . وهذا يقتضي اشكالا تنظيمية لتواجه مهام التوعية والتثقيف التنظيمي والجماهيري . ونمو التنظيم يقتضي تنفيذ مهام الحماية والامن ، وهذا يتطلب اشكالا خاصة . ونمو التنظيم وتطور مراحله يتطلب الاعداد لمواجهة القوى المضادة بالعنف المسلح . وهذا يعني التدريب العسكري . . ويتطلب ذلك اشكالا تنظيمية متطور . ومع ممارسة الكفاح المسلح يبدأ التسارع في افراز الاشكال التنظيمية المختلفة لتلائم طبيعة الزمان والمكان . فحسب عصابات المدن تحتاج لصيغة تنظيمية تختلف عن تلك التي في الريف . وتطور حرب العصابات الى مراحل متقدمة من حرب المواقع او الحرب المتحركة يحتاج لاشكال جديدة تنظيمية وواجهات جماهيرية . وفي كل حالة من هذه الحالات والتكتيكات ، فان المركزية الديمقراطية تظل في حالة من التوازن الديالكتيكي . فالسرية التي تقتضي مزيداً من الشكل السري للتنظيم والذي يعني مزيداً من المركزية ، يقابلها جماهيرية التنظيم والذي يقتضي درجة من العلنية والذي يعني المزيد من الديمقراطية . والعمل المسلح يقتضي انضباطاً عسكرياً صارماً يقابله النضال السياسي الجماهيري الذي يتطلب ديمقراطية اوسع . وهكذا تظل اشكال التنظيم في تطور مستمر مع النمو الثوري حتى الوصول الى مرحلة تشكيل القوات النظامية والذي يقتضي تلاؤماً في الوضع التنظيمي مع الشكل العسكري . وهكذا يصبح التنظيم المسلح (الميليشيا) جزءاً من قوات الثورة وتصبح منظماته القاعدية مرادفة لمثيلاتها في القوات النظامية .

ان اهمية الشكل التنظيمي ليست فقط في المهمات النضالية التي يقوم بها التنظيم ضد العدو وانما في الهمام التي يقوم بها لخدمة الجماهير . وان اهم ما يجب ان يراعيه البناء



### الأيديولوجية /تابع

للصراع الطبقي في المجتمعات التي تتناحر فيها الطبقات ، وكذلك فإن الصراع الأيديولوجي بين الشعوب والامبريالية يستجيب للصراع بين هذه الشعوب والامبريالية ، ولهذا يمكن أن تكون الأيديولوجية علمية أو غير علمية أي أن تكون انعكاسا صحيحا أو وهميا للواقع .

إن مصالح الصهيونية والامبريالية العالمية والكيان الصهيوني لا بد لها من تبني أيديولوجية وهمية كاذبة معادية للشعوب .

فالصهيونية مثلا لا تستطيع أن تبني أيديولوجية لا عنصرية ولا توسعية ولا استيطانية .. وبالتالي لا يمكنها أن تبني أيديولوجيتها على الحقائق الموضوعية وعلوم التطور الإنساني والاجتماعي .. فلكي تدافع عن مصالحها وأطماعها لا بد لها من تزيف التاريخ .. والكذب ، وخداع الرأي العام العالمي بقصد تبرير وجودها العنصري الاستيطاني التوسعي الخ ...

وفي المقابل ، أن مصلحة الجماهير الفلسطينية في تحرير وطنها من الصهيونية والامبريالية تتطلب تبني أيديولوجية علمية تعتمد على الحقائق الموضوعية وتكون نقيضا ونفيا للأيديولوجية الصهيونية وحالة التشرد التي يعيشها الشعب الفلسطيني .

فمثلا نحن نقبني أيديولوجية تحررية ثورية موجهة ضد التمييز العنصري والاستغلال الامبريالي والاحتلال الاجنبي الاستيطاني ..

لذلك لا بد من أن نقاوم حروب التوسع وطرد شعب من وطنه .. وهي أيديولوجية الحرب الشعبية طويلة الامد التي تستهدف تحرير بلادنا من الصهيونية والامبريالية وتخليص شعبنا من حالة التشرد بلا أرض .. وبلا وطن .. وبلا هوية .. بلا علاقات اقتصادية أو اجتماعية .. واقامة الدولة التي ينتفي فيها التمييز ...

التنظيمي عبر المسيرة الثورية هو أن الواقع الثوري في كل مرحلة يشكل في نظر الجماهير الشعبية صورة للواقع الثوري بعد النصر . أن طبيعته العلاقات التي تسود بين أعضاء التنظيم بعضهم بعضا من جهة وبينهم وبين الجماهير من جهة أخرى هي التي تعطي الجماهير صورة العلاقة التي ستسود واقع المستقبل بين السلطة والشعب . فإذا كانت هذه الصورة ايجابية فإن الجماهير ستنتسبث بها وتدعم الثورة بكل امكانياتها وطاقاتها حتى تحقيق النصر . أما إذا كانت صورة الثورة في أي من مراحل مسيرتها صورة سلبية تسود فيها علاقات شللية واستلامية ومحسوبيات داخل التنظيم من جهة ويمارس التنظيم تسلطا قمعيا واستبداديا على الشعب ، فإن الجماهير بحسها المرفف ، يتقلص اندفاعها نحو الثورة حتى لا يتحول اندفاعها الى دعم للمواقف الخاطئة والمصالح فئة متسلطة على اكتاف الثورة . أن انعزال الجماهير عن الثورة يعني انحراف الثورة عن خطها الأساسي .. خط الجماهير . وهذا يعني مزيد من الهزائم والفشل . وإذا لم يدرك الثوريون هذه الحقيقة ، ويتفادون الانحراف الاكبر عن خط الجماهير في الوقت المناسب ، ويقومون بالترتيب الصحيح وبترتيب كل الممارسات الخاطئة ، فإن التنظيم سيفقد مركزته الديمقراطية ويفرق في حالة من الانقسام الذي ينتج عنه حالة من النيرالية الموضوعية والتزعزعات الفردية الاستبدادية وتكون النتيجة أن يفقد التنظيم مبرر وجوده . أن انحراف التنظيم عن الفكر الذي تجسد فيه لا يأتي دفعة واحدة وإنما نتيجة تكريس تراكمات الانحرافات التكتيكية . ولهذا فإن مبدا المركزية الديمقراطية في توازنه الديالكتيكي يصونه ويحميه المبدأ الأساسي للبناء التنظيمي الثوري ، **الفقد والنقد الذاتي** ، والمبدأ الأساسي لقيادة التنظيم الثوري ، **القيادة الجماعية** .



# منطلقات ثورية

ان بعض الانظمة العربية تفهم حرية الشعب الفلسطيني في ممارسة حقوقه الوطنية ، وحقه في النضال من اجل تحرير وطنه ، بانها صيغة من العلاقات تقوم بين السلطة وجماهير الشعب ، بحيث تتيح هذه الصيغة للسلطة المحافظة على مواقعها التي تمكنها من خنق كل تحرك ثوري عند الشعب العربي الفلسطيني ، وفرض الوصاية المستمرة عليه . اما جماهير شعبنا فانها ترى في تلك الصيغة منطلقاً نحو نوع من العلاقات تمكنها من الافلات من قبضة ووصاية بعض الانظمة عليها .

« فتح »

من مذكرة الى مؤتمر القمة الرابع  
المتعقد في القاهرة بتاريخ ١٤ - ٢ - ١٩٦٦